

LIETUVOS RESPUBLIKOS MIŠKŲ ĮSTATYMO NR. I-671 7 STRAIPSNIO PAKETIMO ĮSTATYMO PROJEKTO DERINIMO PAŽYMA

Eil. Nr.	Organizacijos pavadinimas, rašto data ir numeris	Pastabos ir pasiūlymai
1.	Teisingumo ministerijos 2019 m. lapkričio 8 d. raštas Nr. (1.6E) 2T-1140	<div> <div>Argumentai, kodėl neatsižvelgiama į institucijų pastabas ir pasiūlymus</div> <div> <p>Neatsižvelgta.</p> <p>Kaip ir išdėstyta aiškinamajame rašte, siūlomi kriterijai padidintų ūkio subjektų dalyvavimą pridėtinės vertės kūrime, teigiamai įtakotų gyventojų užimtumą, kurtų naujas darbo vietas ir kt. Tai leistų geriau užtikrinti Lietuvos socialinius ir ekonominius interesus, skatintų investicijas į medienos pramonę.</p> <p>Be to, medienos perdirbimo skatinimas prisidėtų prie regioninės politikos vykdymo (dauguma perdirbimo įmonių yra įvairiuose Lietuvos regionuose, kaimo vietovėse) bei padėtų mažinti socialinę atskirtį ir kurtų darbo vietas regionuose.</p> <p>Mūsų nuomone, šios priemonės yra būtinos, tinkamos ir proporcingos siekiamam tikslui.</p> <p>Aplinkos ministerijos nuomone išankstinis derinimas su Europos Komisija nėra būtinas.</p> </div> </div>
2.	Teisingumo ministerijos 2019 m. lapkričio 8 d. raštas Nr. (1.6E) 2T-1140	<div> <div>Argumentai, kodėl neatsižvelgiama į institucijų pastabas ir pasiūlymus</div> <div> <p>Atsižvelgta iš dalies.</p> <p>Darbo vietų sukūrimo kriterijus taikomas visiems ūkio subjektams, ketinantiems pirkti valstybiniuose miškuose pagamintą medieną. Miškų įstatymo projektas bus papildytas sąvoka: „Ūkio subjektas – kaip apibrėžta Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatyme“ (Viešojo administravimo įstatyme pateikta ūkio subjekto sąvoka – fizinis ar juridinis asmuo arba kita organizacija, juridinio asmens ar kitos organizacijos filialas, Lietuvos Respublikos teritorijoje vykdanis teisės aktų reglamentuojamą ūkinę veiklą, kurią prižiūri šio ir kitų įstatymų nustatyta tvarka įgalioti atlikti viešąjį administravimą subjektai).</p> <p>Įstatymo projekto tikslas – padidinti valstybiniuose</p> </div> </div>

¹ <https://e-seimas.lrs.lt/portal/legalAct/lt/TAK/9ca70602727511e59aed226d1cbceb5?fwid=-gs2041qfn>;

	<p>tikrųjų ar potencialiai kliudyti Europos Sąjungos vidaus prekybai, laikytini kiekybiniais apribojimams lygiavėrio poveikio priemonėmis, kurios remiantis Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo 34 ir 35 straipsniais yra draudžiamos.² Be to, laisvą prekybą ES vidaus rinkoje varžančių nacionalinių priemonių negalima pateisinti ekonominiiais interesais.³ Akiivaizdu, kad reikalavimas kurti darbo vietas yra daugiausia susijęs su ekonomine nauda. Be kita ko, šis reikalavimas Projekte tiesiogiai įvardijamas „ekonominės naudos šaliai“ kriterijumi. Kalbant apie šio kriterijaus būtinumą ir tinkamumą Europos Sąjungos vidaus rinkoje socialine prasme, reikėtų pažymėti, kad darbo vietų sukūrimas turėtų būti nesusietas su konkrečia valstybe.</p>	<p>miškuose išauginamos medienos teikiamą socialinę ir ekonominę naudą šaliai, siekiant aprūpinti šalies pramonę žaliava, kaip numatoma Miškų įstatymo 1 straipsnyje. Skirtingai nei teigiama šioje Teisingumo ministerijos pastaboje, mūsų nuomone, darbo vietų kūrimas daugiausia yra siejamas su socialine šalies gerove. Be to, šis kriterijus nėra įvardijamas „ekonominės naudos šaliai“ kriterijumi, o yra vienas iš socialinės ekonominės naudos šaliai kriterijų.</p>
3.	<p>Teisingumo ministerijos 2019 m. lapkričio 8 d. raštas Nr. (1.6E) 2T-1140</p>	<p>Neatsižvelgta.</p> <p>Miškų įstatymo 7 straipsnio 1 dalyje nurodyta, kad didmeninė ir mažmeninė prekyba žaliavine mediena ir miško kirtimo liekanomis vykdoma Vyriausybės nustatyta tvarka, todėl šios nuostatos bus reglamentuotos poįstatyminiame teisės akte.</p>
4.	<p>Teisingumo ministerijos 2019 m. lapkričio 8 d. raštas Nr. (1.6E) 2T-1140</p>	<p>Neatsižvelgta.</p> <p>Miškų įstatymo 7 straipsnio 1 dalyje nurodyta, kad didmeninė ir mažmeninė prekyba žaliavine mediena ir miško kirtimo liekanomis vykdoma Vyriausybės nustatyta tvarka, todėl šios nuostatos bus reglamentuotos poįstatyminiame teisės akte.</p>
5.	<p>Konkurencijos tarybos 2019 m. lapkričio 11 d. raštas Nr. (2.30E-35)6V-2092</p>	<p>Atsižvelgta iš dalies.</p> <p>Šiam projektui bus atliekamas numatomo teisinio reguliavimo poveikio vertinimas.</p>

² 1974 m. liepos 11 d. sprendimas byloje *Dassonville*, C-8/74, EU:C:1974:82;

³ 1998 m. balandžio 28 d. sprendimas byloje *Decker*, C-120/95, EU:C:1998:167;

	<p>(ar) miško kirtimo liekanas (toliau kartu – žaliavinė mediena):</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) ūkio subjektas per paskutinius 3 kalendorinius metus medienos gaminiams gaminti panaudojo ne mažiau kaip 80 proc. įsigytos medienos; 2) vidutinis metinis ūkio subjekto sukurtų (užimtų) darbo vietų, tiesiogiai susietų su gaminių iš žaliavinės medienos gamyba, Lietuvos Respublikoje skaičius yra ne mažesnis kaip penki; 3) ūkio subjektas neturi pradėtų įsiskolinimų valstybiniuose miškuose pagamintos žaliavinės medienos pardavėjui ir/ar yra įvykdęs įsipareigojimus Lietuvos Respublikos valstybės biudžetui, susijusius su mokesčių ir socialinio draudimo įmokų mokėjimu; 4) ūkio subjektas teisėtai pagrindais disponuoja gamybiniais įrenginiais, leidžiančiais perdirbti įsigytą žaliavinę medieną. <p>Esamas reglamentavimas nenustato jokių kriterijų, pagal kuriuos ūkio subjektams būtų suteikiama pirmenybė įsigyti aukcionuose sutartims sudaryti parduodamą valstybiniuose miškuose pagamintą žaliavinę medieną, nėra išskirtos jokios veiklos rūšių grupės pirmumui įgyti. Priėmus Projektu siūlomus pakeitimus, žaliavinė mediena aukcionuose pirmiausia būtų parduodama nurodytus kriterijus atitinkančioms įmonėms.</p> <p>Kaip nurodoma Projekto aiškinamajame rašte, tokiu būdu žaliavinė mediena aukcionuose pirmiausia būtų parduodama „<i>didesnę pridėtinę vertę ir darbo vietas kuriantiems ūkio subjektams</i>“, o kriterijų neatitinkantys ūkio subjektai visais atvejais galėtų įsigyti medienos trumpalaikėms sutartims sudaryti arba aukcionuose pusmetinėms ir ilgalaikėms sutartims sudaryti tais atvejais, kai žaliavinės medienos likučių nenupirktų kriterijus atitinkantys subjektai. Taip pat aiškinamajame rašte aptarta, jog siūlomų įtvirtinti socialinės ekonominės naudos kriterijų neatitiktų žaliavinės medienos eksporto veiklą vykdančios</p>	
--	--	--

	<p>įmonės.</p> <p>Pirmausia, įvedami kriterijai gali turėti neigiamą poveikį ūkio subjektams, kurie negali atitikti siūlomų nustatytų kriterijų dėl vykdomos veiklos pobūdžio (vykdančys su gamyba nesusijusią veiklą – žaliavinės medienos eksportu užsiimančys subjektai, kaip minėta 0 punkte arba, pavyzdžiui, biokuro gamyba ir tiekimu užsiimančys subjektai).</p> <p>Antra, išskirtinė pirmenybė dalyvauti aukcione ilgalaikėms sutartims sudaryti suteikiama a) nuolatiniams pirkeėjams, kurie per paskutinius trejus kalendorinius metus kasmet iš pardavėjų pirko tam tikrą kiekį žaliavinės medienos, b) tam tikro dydžio ūkio subjektams, jų dydį siejant su gamybai skirtomis darbo vietomis. Kitaip tariant, pirmumo galimybę įsigyti žaliavinę medieną dalyvaujant aukcionuose sutartims sudaryti siūloma suteikti tik tam tikriems gamyboje veikiantiems ūkio subjektams.</p> <p>Apibendrinus aukščiau nurodytas indikacijas, Projekto siūlymai turėtų poveikį ūkio subjektams, norintiems įsigyti aukcionuose parduodamą žaliavinę medieną.</p> <p>Konstitucinis Teismas yra nurodęs, jog, imantis ūkinės veiklos ribojimų ir draudimų nustatymo, turi būti laikomasi tam tikrų sąlygų: 1) ūkinės veiklos laisvė ribojama įstatymu; 2) ribojimai yra būtini demokratiniėje visuomenėje siekiant apsaugoti kitų asmenų teises ir laisves bei Lietuvos Respublikos Konstitucijoje įtvirtintas vertybes, taip pat konstituciškai svarbius tikslus; 3) ribojimais nėra paneigiama teisių ir laisvių prigimtis bei esmė; 4) yra laikomasi konstitucinio proporcingumo principo⁴. Konkurencijos taryba atkreipia dėmesį, jog šių reikalavimų privaloma laikytis net ir tais atvejais, kai diferencijuotas ūkinės veiklos teisinis reguliavimas siūlomas siekiant bendros tautos gerovės, kaip nurodyta Projekto aiškinamajame rašte.</p> <p>Pasirinktų priemonių proporcingumui ir pagrįstumui</p>
--	--

⁴ Lietuvos Respublikos Konstitucinio Teismo 2006 m. gegužės 31 d. nutarimas byloje Nr. 42/03.

		nustatyti Projekto rengėjai privalo atlikti numatomo teisinio reguliavimo poveikio konkurencijai vertinimą ⁵ . Lietuvos Respublikos Vyriausybei atskaitingos institucijos numatomo teisinio reguliavimo poveikio vertinimą, įskaitant poveikio ekonomikai (kai įvertinamas galimas poveikis ekonominėms, verslo ir konkurencijos sąlygoms) vertinimą turi atlikti remdamosi Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2012 m. spalio 16 d. nutarimu Nr. 1276 patvirtinta Numatomo teisinio reguliavimo poveikio vertinimo metodika (toliau – Metodika) ⁶ . Atkreipiamo dėmesį, kad, remiantis Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo (toliau – LVAT) praktika, neatliktas privalomas poveikio vertinimas gali būti pagrindas pripažinti teisės aktą neteisėtai priimtu ⁷ .	
6.	Konkurencijos tarybos 2019 m. lapkričio 11 d. raštas Nr. (2.30E-35)6V-2092	Konkurencijos tarybos nuomone, Projektu siūlomas reglamentavimas gali būti nesuderinamas su Lietuvos Respublikos Konstitucijoje įtvirtintu sąžiningos konkurencijos laisvės principu dėl nepagrįstų siūlymų. Projekto rengėjai nurodo, jog teikiamais siūlymais siekiama valstybinių miškų išteklių panaudojimą susieti su šalies pramone, nes žaliavinė mediena pirmiausia turi būti parduodama didesnę pridėtinę vertę ir darbo vietas kuriantiems ūkio subjektams. Tuo aiškinamos ir tikėtinos pasekmės eksporto veiklą vykdantiems subjektams, įtvirtinus tokią prioritetinę medienos pardavimo tvarką. Atkreipiamo dėmesį, jog Projekto rengėjams pasirinktinai išskyrus vieną ūkio subjektų grupę ir siūlant jai suteikti privilegiją turėti pirmumą įsigyjant žaliavas, turi būti griežtai paisoma reikalavimo pagrįsti tokio siūlymo tikslingumą ir pasirinktų priemonių proporcingumą.	Neatsižvelgta. Mūsų nuomone, siūlymai yra proporcingi siekiamam tikslui ir pagrįsti aiškinamajame rašte išdėstant visus su tuo susijusius aspektus.
7.	Konkurencijos tarybos 2019 m.	Aiškinamajame rašte nurodyta, jog medienos perdirbimo pramonė Lietuvos ekonomikoje užima svarbią vietą.	Atsižvelgta iš dalies. Atitinkamai bus papildytas aiškinamasis raštas.

⁵ Lietuvos Respublikos konkurencijos įstatymo 4 straipsniu, kai teisės akto projektu nustatomas, keičiamas ar panaikinamas reguliavimas, kuris, be kita ko, galėtų turėti poveikį konkurencijai esant šiame straipsnyje nurodytoms sąlygoms,

⁶ Konkurencijos taryba taip pat rekomenduoja naudotis Konkurencijos tarybos parengtomis „Sprendimų poveikio konkurencijai vertinimo gairėmis“.

http://kt.gov.lt/uploads/documents/files/news_2012-06-11_gaives.pdf

⁷ LVAT 2019 m. balandžio 25 d. sprendimu administracinėje byloje Nr. e1-4-602/2019

lapkričio 11 d. raštas Nr. (2.30E-35)6V-2092	<p>perdirbimo pramonėje veikiančių įmonių yra virš 1000. Toks argumentas nėra pakankamas, nes nėra aptarta, kiek iš jų veikia išskirtinai gamybos sektoriuje, kiek iš pastarųjų atitinka siūlomus kriterijus, galbūt net konkretizuojant ūkio subjektus, kuriuos identifikuoti galima pagal vykdytus pirkimus ir socialinio draudimo duomenis.</p> <p>Taip pat neaptarta, kiek Lietuvoje yra veikiančių įmonių, kurios aukcionuose neturėtų pirmumo teisės dėl neatitikimo visiems kriterijams kartu ir kiekvienam kriterijui atskirai, koks skaičius ūkio subjektų prarastų galimybes gauti pirmumą dalyvavimui aukcione remiantis ankstesnių aukcionų duomenimis. Taip pat visiškai neįvertintas pirmumo teisės efektas – kokie yra liekantys kiekiai aukcionuose, kuriuos galėtų įsigyti kriterijų netenkinantys subjektai.</p>	<p>Preliminariai vertinant (detaliau įvertinimui bus atliekamas numatomo teisinio reguliavimo poveikio vertinimas) kriterijus atitiks beveik visos 3 metus ir ilgiau veiklą vykdančios įmonės, nes siūlomi kriterijai yra minimalūs.</p> <p>Akreipiame dėmesį, kad ir šiuo metu ne visos medienos perdirbimo veiklą vykdančios įmonės aktyviai dalyvauja aukcionuose (prekybos mediena sistemos administratoriaus UAB Baltpool duomenimis aukcionuose aktyviai dalyvauja apie 400 įmonių) nors jokių papildomų apribojimų nėra nustatyta.</p> <p>Kadangi šiuo metu nėra jokių kriterijų, todėl negalima įvertinti ir liekančių medienos kiekių aukcionuose.</p> <p>Valstybinės miškų tarnybos duomenimis 2018 m. iš Lietuvos eksportuota apie 2 mln. ktn žaliavinės medienos. Lietuvoje rinkai kasmet pateikiama apie 7 mln. ktn žaliavinės medienos (bendrai iš valstybinių ir privačių miškų). Kriterijai prisidėtų prie eksportuojamos žaliavinės medienos kiekio mažėjimo, tačiau šis sumažėjimas priklausytų nuo Lietuvos medienos perdirbimo pajėgumų. Žaliavinės medienos dalis, kuri viršytų šiuos pajėgumus, būtų parduodama ir kriterijų neatitinkantiems pirkėjams.</p>
8. Konkurencijos tarybos 2019 m. lapkričio 11 d. raštas Nr. (2.30E-35)6V-2092	<p>Akreipiame Projekto rengėjų dėmesį, jog Metodikos 8.1 punktas nurodo, jog projekto poveikio analizės detalumas turi atitikti prognozuojamų pasekmių mastą; kuo platesnio masto ir (ar) reikšmingesnės galimos projekto pasekmės, tuo išsamiau reikia įvertinti būsimą poveikį. Atsižvelgiant į tai, kad Projekto siūlymais gali būti daroma esminė įtaka šalies verslui bei ekonomikai, manytina, jog aiškinamajame rašte nurodyti argumentai nėra išsamūs ir pakankami. Kaip 2019 m. balandžio 25 d. priimtame sprendime administracinėje byloje Nr. <i>el-4-602/2019</i> nurodo LVAT, „<i>projekto rengėjui nusprendus, poveikio vertinimo rezultatui gali būti pateikiami ne rašte, kurio teisės akto projektas teikiamas išvadoms gauti, ar teikime Vyriausybei, o atskiroje Numatomo teisinio reguliavimo poveikio vertinimo</i></p>	<p>Atsižvelgta iš dalies.</p> <p>Dėl šio projekto bus atliekamas numatomo teisinio reguliavimo poveikio vertinimas, tačiau, mūsų nuomone, atsižvelgiant į šioje derinimo pažymoje prie Nr. 7 pastabos pateiktus žaliavinės medienos pateikimo rinkai ir eksportuojamos medienos kiekius bei įvertinant viso miškų sektoriaus vietą ir svarbą bendroje šalies ekonomikoje (miškų sektoriaus sukuriamą vertę yra apie 4,5 proc.), galima prognozuoti, kad kriterijų nustatymo įtaka šalies verslui bei ekonomikai nebus esminė.</p>

	<p><i>pažymoje, kurios forma pateikta Metodikos 3 priede</i>.”</p> <p>Ivertinus tai kas nurodyta, rekomenduojame Projekto rengėjams atlikti išsamų poveikio konkurencijai vertinimą, kuris padėtų nustatyti, ar siekiant įtvirtinti nurodytus ribojimus pasirinktos priemonės yra objektyvios ir proporcingos Projekto aiškinamajame rašte nurodytiems Projekto tikslams bei papildomai įvertinti aukščiau minėtus kriterijus ir sąlygas, užtikrinant jų atitiktį Konstitucinio Teismo išaiškinimui.</p>	
<p>9. Konkurencijos tarybos 2019 m. lapkričio 11 d. raštas Nr. (2.30E-35)6V-2092</p>	<p>Papildomai pažymime, jog prioritinė medienos pardavimo tvarka gali būti vertinama kaip valstybės pagalba. Siekiant nustatyti, ar teisės ūkio subjektui naudoti valstybės turtą suteikimas galėtų būti laikomas valstybės pagalba, būtina įvertinti, ar tenkinami visi Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo (toliau – Sutartis) 107 straipsnio 1 dalyje apibrėžti kriterijai, tai yra, ar parama:</p> <ul style="list-style-type: none"> (a) yra teikiama valstybės narės iš jos išteklių; (b) palaiko tam tikrus ūkio subjektus arba tam tikrų prekių gamybą ir suteikia išskirtinę ekonominę naudą; (c) iškraipo arba gali iškraipyti konkurenciją; (d) daro poveikį valstybių narių tarpusavio prekybai. <p>Visus valstybės pagalbos kriterijus atitinkanti parama gali būti teikiama tik iš anksto apie ją pranešus Europos Komisijai pagal Sutarties 108 straipsnio 3 dalies nuostatas ir gavus pritarimą, arba taikant vieno iš išankstinio pranešimo išimčių numatančių Europos Komisijos dokumentų nuostatas. Priešingu atveju, teikiama valstybės pagalba laikoma neteisėta ir, Europos Komisijai pripažinus jos nesuderinamumą su bendrąja rinka, gali būti išieškota iš pagalbos gavėjų su palūkanomis⁸.</p>	<p>Žiūrėti atsakymą į pastabą Nr. 1.</p>

⁸ 2015 m. liepos 13 d. Tarybos reglamento (EB) Nr. 2015/1589, nustatantis išsamias Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo 108 straipsnio taikymo taisykles, 16 straipsnis.

<p>10. Specialiųjų tyrimų tarnybos 2019 m. lapkričio 8 d. antikorporcinio vertinimo išvada Nr. 4-01-9470</p>	<p>1. Projekte siūlomas socialinės ekonominės naudos kriterijus, kad ūkio subjektas per paskutinius 3 kalendorinius metus medienos gaminius gaminti panaudojo ne mažiau kaip 80 procentų įsigytos žaliavinės medienos.</p> <p>1.1. Minėtomis Projekto nuostatomis šalies medienos pramonėje dalyvaujantiems asmenims keliamas reikalavimas perdurti tik dalį (galimai išskirtinėmis sąlygomis) įsigytos žaliavinės medienos. Tačiau šie asmenys iki 20 procentų (atskirais atvejais – ir daugiau (žūrėti 1.2 pastabą) aukcionuose įsigytos medienos galėtų sunaudoti kitais tikslais, nesusijusiais su žaliavinės medienos panaudojimu gaminiams gaminti. Tuo atveju, jeigu aukcionuose nustatytus kriterijus atitinkantiems asmenims (lyginant su kitais asmenimis, kurie tokių kriterijų neatitinka) būtų sudaroma galimybė žaliavinę medieną įsigyti palankesniems sąlygomis (pavyzdžiui, mažesne kaina), šiems asmenims Projektu būtų sudaromos galimybės pasiegti nesąžiningai, pavyzdžiui: asmenys dalį įsigytos medienos galėtų perparduoti už didesnę kainą nustatytų kriterijų neatitinkantiems asmenims. Be to, mūsų manymu, ši problema tapty itin aktuali tuo atveju, jeigu žaliavinės medienos paklausa viršytų jos pasiūlą ir kriterijų neatitinkančių asmenų galimybės įsigyti aukcionuose parduodamą žaliavinę medieną būtų apribotos arba itin nepalankios.</p> <p>1.2. Projekte siūlomas kriterijus siejamas su asmens veikla per paskutinius trejus kalendorinius metus. Tokio reikalavimo taikymas reiškia, kad iš asmens nereikalaujama visą laikotarpį vykdyti medienos gaminių gaminimo iš įsigytos žaliavinės medienos veiklą, todėl, pavyzdžiui, tam tikrą laikotarpį (vienetus metus) asmuo galėtų vykdyti veiklą, susijusią su gaminių iš žaliavinės medienos</p>	<p>Atsižvelgta iš dalies.</p> <p>Atitinkamai bus papildytas aiškinamasis raštas.</p> <p>Procentinis kiekis pasiūlytas atsižvelgiant į praktinius medienos perdavimo įmonių Lietuvoje aspektus, kuomet dėl kokybės, technologinių procesų reikalavimų ir kt. ne visa įsigijama mediena gali būti apdirbama.</p> <p>Skirtingai nei ūrėdijos vykdomoje didmeninėje prekyboje, privačių miškų savininkai dažnai parduota visą medieną (įvairius sortimentus) kartu, iš kurių kai kurių sortimentų technologiskai įmonė negali perdurti (arba iš tokios medienos negamina jokių gaminių), todėl yra priversta parduoti dalį įsigytos medienos. Ekspertiniu vertinimu ši dalis dažniausia siekia iki 20 proc. nuo įsigijamos medienos, todėl tam tikras lankstumas dėl šio reikalavimo yra būtinas.</p> <p>Manome, kad galimybė iki 20 proc. įsigijamos medienos naudoti kitais (ne medienos perdavimo) tikslais nesudarys sąlygų perparduoti šią medieną už didesnę kainą, nes ir taikant kriterijus medienos pardavimo aukcionuose dalyvaus pakankamas pirkėjų skaičius (preliminariais vertinimais apie 400), kuris užtikrins konkurenciją ir medienos pardavimą už rinkos kainą. Taip pat pažymėtina, kad projekte numatytas 4 kriterijus, jog pirkėjas turi disponuoti gamybiniais įrenginiais, leidžiančiais perdurti įsigytą medieną, todėl medienos perpardavinėjimo už didesnę kainą rizika yra minimali.</p> <p>Tuo atveju, jei pirkėjas vienus metus užsiims perpardavinėjimo veikla, darytina prielaida, kad jis nebeatitiks šio kriterijaus (nebepasieks reikalaujamos 80 proc. ribos) ir nebegalės dalyvauti aukcionuose ilgalaikeis ir pusmetinėms sutartims sudaryti. Taip pat pažymėtina, kad nuo minimų rizikų apsaugo 4 kriterijus (disponavimas gamybiniais įrenginiais). Be to, mūsų nuomone, toks</p>
--	--	--

	<p>gaminimu, tačiau vėliau (kitais metais) galėtų užsiimti kita, su gaminių iš žaliavinės medienos gaminiu nesusijusia veikla. Šiuo atveju Projekto siūlymai rizikingi tuo aspektu, kad per ataskaitinį laikotarpį palyginti mažus žaliavinės medienos kiekius pirkę ir dalį jos panaudoję medienos gaminiams gaminti asmenys ateityje gali pasiegti nesąžiningai ir kitiems tikslams (pavyzdžiui, turėdami tikslą ją perparduoti brangiau) nupirkti itin didelius žaliavinės medienos kiekius (pavyzdžiui, taip pasiegti gali nusprendę iš medienos perdirbimo rinkos pasitraukti ketinantys asmenys). Šiuo atveju Projektu siejami tikslai gali likti neįgyvendinti.</p> <p>1.3. Mūsų nuomone, teisinio aiškumo požiūriu svarstyti Projekto siūloma asmeniui taikomą kriterijų apibrezianti formulė, kad asmuo „<i>medienos gaminiams gaminti</i>“ panaudojo ne mažiau kaip 80 procentų išgytos žaliavinės medienos“, kadangi įgyvendinant Projektu siūlomas nuostatas gali kilti neaiškumas, koks yra sąvokos „medienos gaminių gaminimas“ turinys ir kokie gaminiai galės būti laikomi „<i>medienos gaminiais</i>“. Pavyzdžiui, atsižvelgdami į Lietuvos Respublikos miškų įstatymo (toliau – Įstatymas) 2 straipsnio 32 dalies nuostatomis reglamentuotą <i>žaliavinės medienos</i> sąvoką⁹ manytume, kad atskirais atvejais gali būti diskutuojama, ar „medienos gaminiu“ gali būti laikoma panaudojant minimalius išteklius apdirbta ir perpardavinimui paruošta mediena (pavyzdžiui, nužievinti ar apipjauti rąstai, iš esmės nesantys gaminiais). Kadangi toks neaiškumas atskirais atvejais gali sudaryti sąlygas asmenims pasiegti nesąžiningai (pavyzdžiui, deklaruoti, kad įsigyta žaliavinė mediena buvo panaudota gaminiams gaminti, nors iš esmės jokių gaminių pagaminta nebuvo), siūlome Projekto nuostatas sukonkreitinti.</p> <p>2. Projekte siūlomas socialinės ekonominės naudos kriterijus, kad „<i>vidutinis metinis ūkio subjekto sukurtų (užimtų) darbo vietų, tiesiogiai susietų su gaminių iš</i></p>	<p>vienkartinis ir labiau išimtinis atvejis, kaip medienos perpardavimas nutraukiant veiklą nepadarytų jokios esminės įtakos, o projektu siejami tikslai būtų pasiekti, nes toks subjektas bet kuriuo atveju netektų teisės dalyvauti aukcionuose.</p> <p>Analogiška formulė naudojama Miškų įstatyme (Žaliavinė mediena – miško žemėje nukirstų medžių stiebų mediena, skirta medienos gaminiams ruošti) ir, mūsų nuomone, bet koks medienos perdirbimas, nepriklausomai nuo perdirbimo gylumo, nelaikytinas piktaudžiavimu. Standartizacijos įstatyme yra aprobuotas gaminio terminas: Gaminys – daiktas, gaunamas gamybos būdu ir skirtas gamybai ar vartotojams.</p>
11.	Specialiųjų tyrimų tarnybos 2019 m. lapkričio 8 d.	

⁹ Miškų įstatymo 2 straipsnio 32 dalis nustato, kad „žaliavinė mediena yra miško žemėje nukirstų medžių stiebų mediena, skirta medienos gaminiams ruošti“.

antikorupcinio vertinimo išvada Nr. 4-01-9470	<p>žaliavinės medienos ir (ar) miško kirtimo liekanų gamyba, Lietuvos Respublikoje skaičius yra ne mažesnis kaip penki“.</p> <p>2.1. Atkreipiamo dėmesį, kad minėtas kriterijus siejamas su „gaminiių iš žaliavinės medienos gaminiu“. Atsižvelgdami į aukščiau išdėstytą 1.3 pastabą manome, kad teisinis neaiškumas dėl sąvokos „medienos gaminiai“ turinio asmenims gali sudaryti sąlygas nevienareikšmiškai interpretuoti šias Projektu siūlomas nuostatas.</p> <p>2.2. Atkreipiamo dėmesį, kad Projekte (siūlymuose dėl Miškų įstatymo 7 straipsnio 1 dalies 1 ir 2 punktų) nustatyti kriterijai nesiejami su reikalavimu, kad juos (kriterijus) pagrindžiančios aplinkybės būtų susijusios su tik aukcionuose įsigytos žaliavinės medienos panaudojimu gaminiams gaminti ir atitinkamai šiam tikslui skirtų darbo vietų sukūrimu. Taigi, priėmus Projektą asmenų atitikties kriterijams įvertinimui galėtų būti naudojami duomenys, susiję su ne tik aukcionuose, bet ir kitais būdais asmenų įgyta žaliavine mediena.</p> <p>2.3. Manytume, kad atskirais atvejais gali kilti neaiškumas, kokios ūkio subjekto sukurtos (užimtos) darbo vietos gali būti laikomos „tiesiogiai susietos su iš žaliavinės medienos ir (ar) miško kirtimo liekanų gaminių gamyba“. Pavyzdžiui, ar iš aukciono žaliavinę medieną į gamybos ar kitą vietą transportuojančio asmens „darbo vieta“ yra tiesiogiai susijusi su minėtais tikslais ar ne? Ar tokia darbo vieta gali būti laikoma jau pagamintų medienos gaminių sandėlio prižiūrėtojo veikla ar ne ir pan.</p> <p>Siekdami teisinio aiškumo ir sumažinti galimybes pasiegti nesąžiningai, siūlome Projektu į aukščiau išdėstytus aspektus atsižvelgti.</p>	<p>Analogiška formulotė naudojama Miškų įstatyme (Žaliavinė mediena – miško žemėje nukirstų medžių stiebų mediena, skirta medienos gaminiams ruošti) ir, mūsų nuomone, bet koks medienos perdirbimas, nepriklausomai nuo perdirbimo gylumo, nelaikytinas piktnaudžiavimu. Standartizacijos įstatyme yra aprobuotas gaminio terminas: Gaminys – daiktas, gaunamas gamybos būdu ir skirtas gamybai ar vartotojams.</p> <p>Projektu ir nesiekžiama šių kriterijų susiejimo su tik aukcionuose įsigyta žaliavine mediena – pagrindinis akcentas yra pats medienos perdirbimo faktas.</p>
12. Specialiųjų tyrimų tarnybos 2019 m. lapkričio 8 d.	<p>3. Projekte siūlomas kriterijus, kad „ūkio subjektas teisėtai pagrindais (kaip jam priklausančiais ilgalais materialusis turtas, įskaitant turtą, įsigytą lizingo būdu) disponuoja</p> <p>Neatsižvelgta.</p> <p>Projektu ir nesiekžiama šių kriterijų susiejimo su tik aukcionuose įsigyta žaliavine mediena – pagrindinis</p>	

<p>antikorupcinio vertinimo išvada Nr. 4-01-9470</p>	<p><i>gamybinius įrenginius, leidžiančius perdirbti išgytą žaliavinę medieną ir (ar) miško kirtimo liekanas</i>. Šiuo atveju atkreipiamė dėmesį, kad Projektu siūlomas kriterijus nereikalauja, kad ūkio subjektas disponuojamas gamybinius įrenginius naudotų žaliavinės medienos perdirbimui. Be to, šis kriterijus nesiejamas su aukcionuose išgytos žaliavinės medienos perdirbimu, todėl šį kriterijų formaliai gali atitikti asmenys, iš esmės patys nevykdančys žaliavinės medienos perdirbimo veiklos (pavyzdžiui, nuomojantys turimus įrenginius kitiems asmenims) arba vykdančys kitais būdais (ne aukcione) išgytos medienos perdirbimą.</p>	<p>akcentas yra pats medienos perdirbimo faktas. Ūkio subjektas turės atitikti visus kriterijus, todėl, manome, kad jų visuma ir apsaugos nuo minimų rizikų.</p>
<p>13. Specialiųjų tyrimų tarnybos 2019 m. lapkričio 8 d. antikorpocinio vertinimo išvada Nr. 4-01-9470</p>	<p>4. Atkreipiamė dėmesį, kad Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2019 m. birželio 19 d. nutarimo Nr. 590 „Dėl Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2017 m. lapkričio 30 d. nutarimo Nr. 972 „Dėl Prekybos valstybiniuose miškuose pagaminta žaliavinė mediena ir miško kirtimo liekanomis tvarkos aprašo patvirtinimo“ pakeitimo“ 2 punktas¹⁰ ir juo patvirtintas Prekybos valstybiniuose miškuose pagaminta žaliavinė mediena ir miško kirtimo liekanomis tvarkos aprašas (toliau – Aprašas) galimai turėjo reikšmės 2019 metų II pusmetį vykdytuose aukcionuose parduotos žaliavinės medienos pardavimo kainos sumažėjimui¹¹. Minėto Aprašo nuostatos¹² leidžia daryti išvadą, kad toks kainų sumažėjimas turės reikšmės ir ateityje (2020 m. ir galimai vėliau) vykstančiuose aukcionuose parduodamos</p>	<p>2019 m. II pusmečio aukcionams pradinė medienos kaina minimumu Vyriausybės nutarimu sumažinta atsižvelgiant į UAB Balpool skelbiamą medienos kainų indeksą vertę, kuri nuo praėjusių (2019 m. I pusmečio) pusmetinių aukcionų dienos buvo sumažėjusi apie 23 proc., taip pat įvertinant, kad atskirų medienos sortimentų rinkos kainos mažėjimas siekė ir iki 40 proc. Taigi, medienos kainos rinkoje jau buvo sumažėjusios iki 2019 m. II pusmečio aukcionų, ką patvirtina ne tik minėtas kainų indeksas, bet ir trumpalaikių aukcionų rezultatai bei iš privačių miškų parduotos medienos kainos. 2019 m. II pusmečio aukcionų rezultatai¹³ (VĮ Valstybinių miškų urėdija pardavė 75 proc. pasiūlytos medienos, o jos vidutinė svertinė kaina sumažėjo vidutiniškai 22 %</p>

¹⁰ Numatant, kad Prekybos valstybiniuose miškuose pagaminta žaliavinė mediena ir miško kirtimo liekanomis tvarkos aprašo 35 punkto nuostatos netaikomos 2019 metų II pusmečiui vykdomuose aukcionuose ilgalaikeis ir pusmetinėms sutartims sudaryti, 2019 metų II pusmečiui vykdomuose aukcionuose ilgalaikeis ir pusmetinėms sutartims sudaryti (išskyrus pakartotinius aukcionus) pardavėjo nustatoma pradinė žaliavinės medienos ir miško kirtimo liekanų kaina yra lygi paskutiniojo įvykusio pusmetinio aukciono parduoto atitinkamo sortimento ar miško kirtimo liekanų vidutinei svertinei kainai, sumažintai 20 proc. Prieiga per internetą: <https://www.e-tar.lt/portal/legalAct.html?documentId=2dd42100935911e9ae2e9d61b1977b3>;

¹¹ Pavyzdžiui, UAB „Balpool“ duomenimis 2019 m. II pusmečio medienos aukcione 62 % medienos buvo parduoti siūlant mažesnes nei pradinės kainas, o lyginant su I pusmečio aukciono duomenimis, visų sortimentų kainų sumažėjo vidutiniškai 22 proc. Prieiga per internetą: <https://www.balpool.eu/lt/ivyko-2019-m-ii-pusmecio-medienos-aukcionas/>;

¹² Pavyzdžiui, Aprašo 35 punkto nuostatos, nustatančios, kad medienos pradinė kaina yra lygi pardavėjo vykdyto paskutiniojo įvykusio aukciono parduoto atitinkamo sortimento ar miško kirtimo liekanų vidutinei svertinei kainai, kurią privalo apskaiciuoti pardavėjas.

¹³ <https://www.balpool.eu/lt/ivyko-2019-m-ii-pusmecio-medienos-aukcionas/>

	žaliavinės medienos kainoms. Taigi, kadangi Projektu atskirų asmenų kategorijoms numatoma pirmumo teisė išgyti aukcionuose parduodamą žaliavinę medieną, Projekto siūlymai gali būti traktuojami kaip naudingi atskiroms interesų grupėms.	Iyginant su 2019 m. I pusmečio aukcionuose parduotos medienos (kaina) rodo, kad priimti sprendimai dėl pradinės medienos kainos sumažinimo buvo teisingi, o medienos kaina nenukrito taip drastiškai kaip prognozavo nustatytos medienos pardavimo tvarkos kritikai. Pažymėtina, kad kai kurių sortimentų kaina ne tik nesumažėjo, bet ir pakilo. Pradinės medienos kainos sumažinimas leido efektyviau ir greičiau įvykdyti medienos pardavimo procesą (išvengta daugkartinių pakartotinių aukcionų) už tuo metu rinkoje esančią medienos kainą. Atkreipiamė dėmesį, kad dabartiniai medienos kainų svyravimai atitinka per eilę metų vykusius cikliškus šių kainų pokyčius. Pabrėžiame, kad pradinė medienos kaina neįtakoja ir negali įtakoti galutinių medienos kainų – galutinę rinkos kainą nulemia elementarūs rinkos dėsniai: tuo metu rinkoje esanti paklausa ir pasiūla, pirkėjų tarpusavio konkurencija. Taip pat pažymime, kad projekto tikslas yra padidinti valstybiniuose miškuose išauginamos medienos teikiamą socialinę ir ekonominę naudą šaliai, siekiant aprūpinti šalies pramonę žaliava, kaip numatoma Miškų įstatymo 1 straipsnyje. Kaip minėta anksčiau, nustatčius kriterijus, konkurencija medienos pardavimo aukcionuose išliks pakankamai didelė, kad mediena būtų parduodama už rinkos kainą bei tuo pačiu bus sudarytos sąlygos šalies gerovės kūrimui per pridėtinės vertės didinimą, teigiamą įtaką gyventojų užimtumui, regioninės politikos stiprinimui ir kt.
14. Specialiųjų tyrimų tarnybos 2019 m. gruodžio 4 d. raštas Nr. 4-01-10313 (papildomos pastabos dėl Aplinkos ministerijos argumentų)	Lietuvos Respublikos specialiųjų tyrimų tarnybai (toliau – Specialiųjų tyrimų tarnyba) pateikta (elektroniniu paštu) derinimo pažyma (toliau – pažyma) dėl Lietuvos Respublikos miškų įstatymo Nr. I-671 7 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. 19-12537 (toliau – Projektas), kuriam Specialiųjų tyrimų tarnyba 2019 m. lapkričio 8 d. buvo pateikusi antikorupcinio vertinimo išvadą Nr. 4-01-9470 ¹⁴ (toliau – Išvada).	Neatsižvelgta. Aplinkos ministerija mano, kad anksčiau išsakyti paaiškinimai yra pagrįsti, taip pat papildytas aiškinamasis raštas papildomai argumentuojant siūlomas nustatyti Miškų įstatymo nuostatas.

¹⁴ Prieiga per internetą: <https://e-seimas.lrs.lt/portal/legalAct/lt/TAK/153e4ca0021311ea90d5d63c859a8aa7?jfwid=mt8o2iirj>;

Susipažinę su pažyma, taip pat atsižvelgdami į 2019 m. lapkričio 27 d. Aplinkos ministerijoje vykusio pasitarimo rezultatus ir pažymoje išdėstytus Projekto rengėjo argumentus (į Specialiųjų tyrimų tarnybos ir kitų suinteresuotų institucijų pastabas), mūsų nuomone, atskleidžiančius naujas su Projekte numatomu teisiniu reglamentavimu susijusias aplinkybes, dėl Projekto teikiamo šią papildomą nuomonę:

Specialiųjų tyrimų tarnyba antikorupcinio vertinimo išvadoje pasisakė, kad nors pagal Projektą pirmumo teisė dalyvauti aukcionuose ilgalaimis ir pusmetinėms sutartims sudaryti (toliau – aukcionai) ir įsigyti žaliavinę medieną suteikiama tik asmenims, kurie atitinka socialinės ekonominės naudos kriterijus, šie kriterijai nesiejami su iš aukcionų lengvatinėmis sąlygomis įsigytos medienos panaudojimu medienos gaminiams gaminti (toliau – perdirbimu). Dėl minėtų priežasčių asmenys gali pasiegti nesąžiningai ir dalį įsigytos medienos panaudoti kitiems tikslams (pavyzdžiui: perparduoti pirmumo teisės neturintiems (todėl brangiau perkantiems medieną) asmenims).

Be to, Specialiųjų tyrimų tarnyba kėlė klausimą dėl Projekte vartojamų formuluočių „medienos gaminių gaminimas“ ir „medienos gaminiai“ turinio aiškumo teisiniu aspektu, kadangi kyla pagrįstų abejonių, ar minėtų formuluočių abstraktumas nesudarys sąlygų pasiegti nesąžiningai, kai panaudojant minimalius išteklius apdirbta žaliavinė mediena bus traktuojama kaip iš žaliavinės medienos pagamintas „medienos gaminyš“, nors faktiškai jokie medienos gaminių pagaminta nebus.

Pažymoje nurodyta, kad Projektu nesiekama socialinės ekonominės veiklos kriterijų susieti su tik aukcionuose įsigytos žaliavinės medienos perdirbimu, o bet koks medienos perdirbimas, nepriklausomai nuo perdirbimo gylumo, nelaikytinas piktnaudžiavimu. Be to, sprendimas socialinės ekonominės naudos kriterijų susieti procentinės išraiškos rodikliu (kad ūkio subjektas per paskutinius 3

	<p>kalendorinius metus medienos gaminiams gaminti panaudojo ne mažiau kaip 80 procentų išgytos žaliavinės medienos) pasirinktas atsižvelgiant į tai, kad (citata) „Skirtingai nei urėdijos vykdomoje didmeninėje prekyboje, privačių miškų savininkai dažnai parduoja visą medieną (įvairius sortimentus) kartu, iš kurių kai kurių sortimentų technologškai imonė negali perdirbti (arba iš tokios medienos negamina jokių gaminių), todėl yra priversta parduoti dalį išgytos medienos. Ekspertiniu vertinimu ši dalis dažniausia siekia iki 20 proc. nuo išgyjamos medienos, todėl tam tikras lankstumas dėl šio reikalavimo yra būtinas“.</p> <p>Specialiųjų tyrimų tarnybos nuomone, tokie Projekto rengėjų argumentai leidžia daryti išvadą, kad Projektu siūlomi kriterijai (Projekto priėmimo atveju ir faktiškai įgyvendinant Projektu siūlomas nuostatas) nebus siejami su aukcionuose lengvatinėmis sąlygomis išgytos medienos perdirbimu, todėl ją išigyjantiems asmenims nebus taikomas reikalavimas ją perdirbti. Tokia situacija, mūsų nuomone, diskutuotina Projektu siūlomų nuostatų loginio pagrįstumo prasme (t. y. pirmumo teisę pirkti medieną turės asmenys, kurie atitinka kriterijus, tačiau nebus reikalaujama, kad šie kriterijai būtų pasiekiami perdirbant lengvatinėmis sąlygomis išgytą medieną).</p> <p>Atsižvelgdami į išdestytą manytume, kad tai pagrindžia Specialiųjų tyrimų tarnybos išvagalas, jog Projektas sudarys sąlygas aukcionuose medieną išigyjantiems asmenims pasiekti nesąžiningai (pavyzdžiui, procentinis reikalavimas perdirbti medieną galės būti grindžiamas iš kitų šaltinių išgytos medienos (pavyzdžiui, miško liekanų) kiekiais, o aukcionuose išgyta mediena perparduodama; panaudojant minimalius išteklius (teoriškai) „perdirbta“ žaliavinė mediena galės būti perparduodama (pavyzdžiui, išgytus sortimentus keičiant į kitus sortimentus perplaukiant rąstus, juos nužievinant ar pan.). Šiuo atveju manytume, kad Projektu siūlomos nuostatos ydingos tuo aspektu, kad asmenims sudarytų sąlygas lengvatinėmis sąlygomis</p>
--	---

palankesne kaina įsigyti paklausiausius medienos asortimentus (neturint tikslo juos perdirbti, todėl nepagrįstai), tačiau apribotų šiuose aukcionuose dalyvauti teisės neturinčių asmenų galimybes tokia medieną įsigyti tikslams, tiesiogiai susijusiems su medienos panaudojimu gaminiams gaminti. Be to, kadangi aukcionuose parduodama valstybiniuose miškuose pagaminta mediena, manytume, valstybė iš tokios medienos pardavimo gautų mažesnę naudą.

Projekto rengėjai pažymėjo nurodo, kad galimybės pasiegti nesąžiningai (t. y. įsigytą medieną ne perdirbti, bet perparduoti) minimalizuoja tai, kad tam, jog galėtų pasinaudoti pirmumo teise asmenys turės atitikti visus 4 kriterijus, pirkejas turi disponuoti gamybiniais įrenginiais, leidžiančiais perdirbti įsigytą medieną, o neatitikus nors vieno kriterijaus asmuo negalės dalyvauti aukcionuose ir kt.

Specialiųjų tyrimų tarnybos nuomone, minėti argumentai gali būti laikomi klaidinančiais, kadangi, kaip minėta anksčiau, kriterijai (taip pat ir kriterijus ūkio subjektui teisėtai pagrindais disponuoti gamybiniais įrenginiais, leidžiančiais perdirbti įsigytą žaliavinę medieną ir (ar) miško kirtimo liekanas) tiesiogiai nesusiję su aukcionuose pirmumo teise įsigytos medienos perdirbimu. Be to, šiuo atveju atkreiptinas dėmesys, kad asmens atitiktis kriterijams tiesiogiai siejama su *pirmumo teisės* dalyvauti aukcionuose ilgalaikėms ir pusmetinėms sutartims sudaryti *suteikimu*, o *ne su galimybe* dalyvauti tokiuose aukcionuose. Taigi, net ir nustatčius, kad asmuo neatitinka vieno ar visų kriterijų, asmuo galėtų dalyvauti aukcionuose ilgalaikėms ir pusmetinėms sutartims sudaryti, *tačiau prarastų galimybę juose dalyvauti pirmumo teise* (t. y. prarastų galimybę medieną įsigyti (tikėtina) palankesnėmis kainomis).

Pastebėtina, kad į kai kurias Specialiųjų tyrimų tarnybos ir kitų suinteresuotų institucijų (ar asmenų) pastabas Projekto rengėjai nepateikė argumentuotų paaiškinimų nurodydami, kad atitinkami klausimai bus reglamentuojami Projektu

		<p>siūlomą įstatymą lydinčiuosiuose teisės aktuose. Specialiųjų tyrimų tarnybos nuomone, tokia Projekto rengėjų pozicija leidžia daryti prielaidą, kad Projektu siūlomų nuostatų konkretaus įgyvendinimo (ir, atitinkamai, teisinio reglamentavimo poįstatyminiam lygmenyje) koncepcija nėra aiški. Atsižvelgdami į tai, kad Projektu siūlomas nuostatas Specialiųjų tyrimų tarnyba vertina kaip rizikingas antikorporcinių požūrių, kyla papildoma rizika, kad Lietuvos Respublikos Seime pritarus Projekto siūlymams nebus užtikrintas adekvatus ir skaidrus Projektu siūlomų nuostatų įgyvendinimas (pavyzdžiui: kad bus užtikrinta objektyvi pirmumo teise aukcionuose dalyvaujančių asmenų ir jų vykdomos veiklos atitikis siūlomiems kriterijams). Siekiant išvengti tokių žalingų padarinių manytume, kad Projektą teikiant Lietuvos Respublikos Seimui kartu turėtų būti teikiami ir svarstomi ji lydinčiųjų teisės aktų projektai ir / ar jų koncepcijos.</p> <p>Atsižvelgdama į aukščiau išdėstytą, Specialiųjų tyrimų tarnyba lieka prie nuomonės, kad Projektu siūlomas teisinis reglamentavimas gali būti naudingas atskiroms interesų grupėms, sudaryti sąlygas medieną išigyjantių asmenų nesąžiningam elgesiui ir valstybei sukelti neigiamus padarinius (sumažinti pajamas iš parduodamos medienos). Be to, Projektu numatomas teisinis reglamentavimas neatitinka Projektu deklaruojamų tikslų, o tai vertintina kaip papildomas korupcijos rizikos veiksnys.</p>	
15.	<p>VĮ Valstybinių miškų urėdijos 2019 m. lapkričio 5 d. raštas Nr. S-2589</p>	<p>Projektu nustatomi kriterijai ūkio subjektams, kuriuos atitikus, šie subjektai galės pirmumo teise įsigyti parduodamą žaliavinę medieną ir (ar) miško kirtimo liekanas (toliau – Mediena) aukcionuose ilgalaikėms ir pusmetinėms sutartims sudaryti.</p> <p>VMU išanalizavo 2019 m. teiktas Konkurencijos tarybos ir Lietuvos Respublikos Vyriausybės Kanceliarijos Teisės grupės išvadas ir pareikštą poziciją dėl panašaus pobūdžio išskirtinių kriterijų, kurie buvo pateikti nagrinėjant Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2017 m. lapkričio 30 d. nutarimo</p>	<p>Atsižvelgta iš dalies.</p> <p>Šiam projektui bus atliekamas numatomo teisinio reguliavimo poveikio vertinimas.</p>

	<p>Nr. 972 pakeitimo projektą. VMU nuomone, yra pagrįstų įtarimų, jog siekis užtikrinti konkrečių ūkio subjektų interesų tenkinimą parduodant jiems valstybinių miškų Medieną, savaime galėtų nulėmti kity Medienos pirkėjų diskriminavimą. VMU nuomone, Projekto nuostatos gali prieštarauti Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo (toliau - SESV) nuostatom, nes tokiu būdu gali būti sukuriamas rinkos ribojimas. Pagal SESV 38 ir 42 straipsnių nuostatas, miškų sektoriui netaikomas SESV I priedas ir 42 straipsnis, todėl jam be išimties galioja visos konkurencijos taisyklės. Tai pabrėžiama Europos Sąjungos naujojoje miškų strategijoje (11 išnaša – „Kadangi miškų sektoriui netaikomas Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo I priedas ir 42 straipsnis, jam be išimties galioja visos konkurencijos taisyklės.“). VMU išvelgia požymių, kad, kai galimybė įsigyti Medieną, dalyvaujant aukcionuose ilgalaikeis ir pusmetinėms sutartims sudaryti, suteikiama tik tam tikrai ūkio subjektų grupei, tai gali sudaryti palankesnes sąlygas šių ūkio subjektų ūkinei veiklai, lyginant su kitais ūkio subjektais. Dėl šios priežasties kyla abejonių, ar atitinkamos, palankesnėmis sąlygomis besinaudojančios, ūkio subjektų grupės dėl Projekto nuostatų nėra privilegijuojamos, o kiti ūkio subjektai diskriminuojami. Dėl tokio reglamentavimo gali atsirasti ar atsiranda skirtingų konkurencijos sąlygų skirtumų atitinkamoje rinkoje konkuruojantiems ūkio subjektams.</p> <p>Taip pat atkreiptinas dėmesys, jog Europos Sąjungos miškų strategijoje, kuria remiamasi Projekto aiškinamajame rašte, nekalbama apie parduodamą medieną prioritetų tvarka. Strategijos 3.1 punkte įvardinant vadovaujamuosius principus, nurodoma, jog: „Miškų sektoriuje išteklių vartojimo efektyvumas reiškia miško išteklių vartojimą taip, kad poveikis aplinkai būtų kuo mažesnis, ir prioriteto suteikimą tai miško produkcijai, kurios pridėtinė vertė didesnė ir kuri sąlygoja daugiau naujų darbo vietų ir geresnį anglies balansą. Tokius kriterijus atitinka medienos</p>
--	--

		<p>naudojimas pakopomis (9 išnaša). Tam tikrais atvejais gali prireikti skirtingų modelių, pavyzdžiui, dėl paklausos pokyčių ar aplinkos apsaugos.“ 9-oje išnašoje nurodoma: „pagal pakopų principą mediena naudojama tokia prioritetų eile: medžio produktai, jų tarnavimo laiko pratęsimas, pakartotinis naudojimas, perdirbimas, bioenergijos gamyba ir tvarkymas“.</p>	
16.	<p>VĮ Valstybinių miškų urėdijos 2019 m. lapkričio 5 d. raštas Nr. S-2589</p>	<p>Projekte aiškinamajame rašte nurodoma, kad Mediena pagal ilgalaikes ir pusmetines sutartis pirmiausia būtų pardodama didesnę vertę ir darbo vietas kuriantiems ūkio subjektams, kas leistų geriau užtikrinti Lietuvos socialinius ir ekonominius interesus, skatintų investicijas į medienos pramonę. Tačiau, peržvelgus Projekte nustatytus kriterijus, kyla abejonės ar pagal juos bus teikiama Lietuvai socialinė ir ekonominė nauda.</p> <p>Projekte numatytas pirmasis kriterijus – „1) ūkio subjektas per paskutinius 3 kalendorinius metus medienos gaminiams gaminti panaudojo ne mažiau kaip 80 procentų įsigytos žaliavinės medienos ir (ar) miško kirtimo liekanų;“.</p> <p>Atkreiptinas dėmesys, jog visi šie 80 procentų Medienos gali būti įsigyti iš užsienio šalių ūkio subjektų ir tai Lietuvai jokios ekonominės naudos neatneš. Taip pat pastebėtina, jog sudaroma galimybė pirmumo teise įsigyti valstybiniuose miškuose pagamintą Medieną net ir tada, kai ši žaliava nebus naudojama perdirbimui. Stambi įmonė, medienos gaminiams gaminti naudojanti ne valstybiniuose miškuose pagamintą Medieną, visada pirmumo teise galės minėtuose aukcionuose įsigyti nemažą valstybiniuose miškuose pagamintos Medienos kiekį perpardavimui. Atsizvelgiant į tai, siūlome kriterijų didinti iki 90 proc. (arba 100 proc.).</p>	<p>Žiūrėti atsakymą į pastabą Nr. 10.</p>
17.	<p>VĮ Valstybinių miškų urėdijos 2019 m. lapkričio 5 d. raštas Nr. S-2589</p>	<p>Projekte numatytas ketvirtasis kriterijus – „4) ūkio subjektas teisėtai pagrindais (kaip jam priklausančiais ilgalaikis materialusis turtas, įskaitant turtą, įsigytą lizingo būdu) disponuoja gamybiniais įrenginiais, leidžiančiais perdirbti įsigytą žaliavinę medieną ir (ar) miško kirtimo liekanas;“.</p> <p>Tačiau šis kriterijus objektyviai nepamatuojamas ir gali būti</p>	<p>Neatsižvelgta.</p> <p>Miškų įstatymo 7 straipsnio 1 dalyje nurodyta, kad didmeninė ir mažmeninė prekyba žaliavine mediena ir miško kirtimo liekanomis vykdoma Vyriausybės nustatyta tvarka, todėl šios nuostatos bus reglamentuotos poįstatyminiame teisės akte.</p>

		lengvai išvengiamas formaliai įsigyjant bet kokius įrenginius, kuriuos nurodys, kaip gamybinius. Be to, neaiški šio kriterijaus socialinė ar ekonominė nauda Lietuvai.	
18.	VĮ Valstybinių miškų urėdijos 2019 m. lapkričio 5 d. raštas Nr. S-2589	Ūkio subjektams, kurie atitinka Projekte nustatytus socialinės ekonominės naudos šaliai kriterijus, Projektu suteikiama pirmumo teisė įsigyti Medieną tiek pirminiuose, tiek pakartotiniuose aukcionuose ilgalaikeis ir pusmetinėms sutartims sudaryti. Remiantis kitų šalių praktika, siūlome Projektu nustatyti, kad šie ūkio subjektai pirmumo teisę turėtų tik pirmą kartą skelbiamuose aukcionuose, o pakartotiniuose aukcionuose ilgalaikeis ir pusmetinėms sutartims sudaryti jie dalyvautų lygiomis teisėmis su kitais ūkio subjektais.	Atsižvelgta iš dalies. Miškų įstatymo 7 straipsnio 1 dalyje nurodyta, kad didmeninė ir mažmeninė prekyba žaliavine mediena ir miško kirtimo liekanomis vykdoma Vyriausybės nustatyta tvarka, todėl šios nuostatos bus reglamentuotos poįstatyminiame teisės akte. Preliminariai numatoma prekybą vykdyti organizuojant aukcionus „dviejų ratų“ principu, kuriuose pirmą kartą skelbiamuose aukcionuose galėtų dalyvauti nustatytus kriterijus atitinkantys ūkio subjektai, sekanciuose aukcionuose – visi ūkio subjektai be jokių apribojimų.
19.	Medienos prekybos asociacijos 2019 m. lapkričio 7 d. raštas	Pažymime, kad nesutinkame su šiuo Įstatymo projektu. Primename, kad jau esame išsakę savo poziciją 2019 m. spalio 14 d. Aplinkos ministerijoje vykusio darbo grupės susitikimo metu, tačiau užregistruotame Įstatymo projekte į mūsų pastabas atsižvelgta nebuvo. Asociacijai vis labiau nerimą kelia teisėkūros procesai, kai verslo subjektai inicijuoja ir įtakoja Aplinkos ministerijos rengiamų teisės aktų, kuriais siekiama sudaryti palankesnes sąlygas atskirai verslo grupei, inicijavimą. Mūsų nuomone, visos šiame Įstatymo projekte įvardintos sąlygos ar kriterijai akivaizdžiai palankūs vienai įmonių kategorijai – Lietuvos medienos perdirbėjams.	Projekto tikslas – padidinti valstybiniuose miškuose išauginamos medienos teikiamą socialinę ir ekonominę naudą šaliai, siekiant aprūpinti šalies pramonę žaliava, kaip numatoma Miškų įstatymo 1 straipsnyje.
20.	Medienos prekybos asociacijos 2019 m. lapkričio 7 d. raštas	<i>Ūkio subjektas per paskutinius 3 kalendorinius metus medienos gaminiams gaminti panaudojo ne mažiau kaip 80 procentų išsigtos žaliavinės medienos ir (ar) miško kirtimo liekanų.</i> Numatant 3 metų terminą atimama galimybė rinkoje esančioms įmonėms <u>dabar</u> pasiekti nustatytąjį kriterijų, t.y. nenumatomas joks pereinamasis laikotarpis, kuris leistų veikiančioms įmonėms „neiškreipiant iš žaidimo“ siekti atitikties šiam kriterijui. Visiškai neaiški įsigytos medienos kilmė. Prašome paaiškinti:	Projekte numatoma, kad kriterijus atitinkančioms įmonėms bus suteikiamas pirmumas įsigyti medieną. Kriterijų neatitinkančios įmonės galės vykdyti veiklą įsigydamos likusią medieną, kurios nenupirks pirmumą turinčios įmonės, taip pat įsigyti medieną trumpalaikiuose aukcionuose ir iš privačių miškų.

	<p>a. ar projekte turima galvoje įsigyta mediena iš valstybinių miškų, iš privačių miškų, iš ES valstybėse esančių miškų, iš trečiose šalyse esančių miškų?</p> <p>b. kas vykdys įsigytos medienos įmonėse patikras? Atsakymai į šiuos klausimus turi būti pateikti įstatymo projekte, blogiausiu atveju – aiškinamajame rašte.</p> <p>Apvalioji mediena yra miško produkcija, medienos pramonės žaliava, gaminama iš nupjautų medžių kamienų. Nugenėtas kamienas miške arba miško sandėlyje supjaustomas įvairaus ilgio atskiromis dalimis, vadinamomis rasta. Iš įstatymo nuostatų neaišku, ar nugenėtas kamienas (tapęs rastu) yra gaminy. Formaliai tai laikytina gaminiu, nes atitinkamais darbais sukuriamą pridėtinę vertę. Neaiškumas, kas traktuotina gaminiu įstatyme gali tapti išūkiu apibrėžimus (gaminio) reglamentuoti poįstatyminiuose teisės aktuose.</p> <p>Prašome paaiškinti kodėl pasirinkta 80 procentų proporcija. Ar tai atitinka pataisas rengusių įmonių esamą situaciją?</p> <p>Be to, projekte nenumatomos jokios pasekmės įmonėms, kurios aukciono dieną atitinka visus kriterijus, tačiau, pasinaudodamos įgyta pirmenybe, pradeda medienos eksportą (tuo, žinoma, nukonkurudamos dabar veikiančias įmones) ir pažeidžia 80 procentų proporciją. <u>Jokių pasekmių (pvz. sutarties nutraukimas) tokioms įmonėms nenumatoma.</u> Projekte turi būti numatyta atsakomybė už tokių kriterijų nesilaikymą bei įvardinta instituciją vykdydianti jų laikymosi kontrolę (po sutarties sudarymo).</p>	<p>Projekte nenurodyta, iš kur turi būti įsigyta, todėl medienos kilmė neturi reikšmės – svarbiausia yra medienos gaminių gamyba.</p> <p>Miškų įstatymo 7 straipsnio 1 dalyje nurodyta, kad didmeninė ir mažmeninė prekyba žaliavine mediena ir miško kirtimo liekanomis vykdoma Vyriausybės nustatyta tvarka, todėl šios nuostatos bus reglamentuotos poįstatyminiame teisės akte. Taip pat papildytas ir aiškinamasis raštas.</p> <p>Apvaliosios medienos sąvoka nevertojama nei Miškų įstatyme, nei Prekybos valstybiniuose miškuose pagaminta žaliavine mediena ir miško kirtimo liekanomis tvarkos apraše. Miškų įstatyme nurodyta, kad žaliavinė mediena – miško žemėje nukirstų medžių stiebų mediena, skirta medienos gaminiams ruošti. Standartizacijos įstatyme yra apibūtotas gaminio terminas: gaminy – daiktas, gaunamas gamybos būdu ir skirtas gamybai ar vartojams. Pažymėtina, kad šiose sąvokose gaminy nesiejamas su pridėtinę vertę. Vertinant kompleksiskai esamą teisinį reguliavimą, mūsų nuomone, rastai ar kiti žaliavinės medienos sortimentai nelaikytini gaminiiais.</p> <p>Žiūrėti atsakymą į pastabą Nr. 10.</p> <p>Projekte kalbama ne apie kriterijų laikymąsi, o apie atitikti šiems kriterijams, iš ko seka, kad kriterijų neatitinkantis ūkio subjektas neteks pirmumo teisės dalyvauti aukcionuose ilgalaikėms ir pusmetinėms sutartims sudaryti.</p>
--	---	---

	<p>Prašome paaiškinti ir pateikti skaičiavimus:</p> <p>a. kas vykdys proporcijos kontrolę (kuria gali tekti vykdyti ir kitose ES valstybėse)?</p> <p>b. kokie būtų tokių patikrų kaštai?</p> <p>Šią informaciją prašome pateikti aiškinamajame rašte.</p>	<p>Miškų įstatymo 7 straipsnio 1 dalyje nurodyta, kad didmeninė ir mažmeninė prekyba žaliavine mediena ir miško kirtimo liekanomis vykdoma Vyriausybės nustatyta tvarka, todėl šios nuostatos bus reglamentuotos poįstatyminiame teisės akte. Taip pat papildytas ir aiškinamasis raštas.</p>
21. Medienos prekybos asociacijos 2019 m. lapkričio 7 d. raštas	<p>Vidutinis metinis ūkio subjekto sukurtų (užimtų) darbo vietų, tiesiogiai susietų su gaminių iš žaliavinės medienos ir (ar) miško kirtimo liekanų gamyba, Lietuvos Respublikoje skaičius yra ne mažesnis kaip penki. Iš šios įstatymo projekto formuluotės nėra aišku ar „Metinis sukurtų darbo vietų skaičius“ reiškia kiekvienais metais (pagal pirmą punktą – per pastaruosius 3 metus) sukuriamas darbo vietas ar tik paskutiniiais metais turimas darbo vietas. Pvz. jei darbo vietas įmonė įkūrė anksčiau (prieš 10 metų), ar ji laikoma atitinkančia kriterijų? Kodėl nepasirenkamas esamų darbo vietų kriterijus projekto rengėjai nepaiškina. Nesuprantamas Aplinkos ministerijos pasirinkimas naudoti darbo vietos sąvoka (Darbo vieta – vieta, kurioje asmuo dirba darbo sutartyje sulgytą darbą arba atlieka viešojo administravimo funkcijas (<i>Lietuvos Respublikos darbuotojų saugos ir sveikatos įstatymas</i>)), o ne darbuotojo sąvoka bei nustatyta prievole darbo vietoms būti tik Lietuvoje.</p> <p>Prašoma paaiškinti:</p> <p>a. kaip bus vertinama, jei darbo vieta yra Latvijoje, tačiau Lietuvos įmonės darbuotojas iš ten dirba (pvz. IT pagalba) ir valdo procesus vykstančius įmonėje (LR teritorijoje)?</p> <p>b. kokios sankcijos bus taikomos įmonei, kuri po aukciono ir sutarties sudarymo nebeatitiks kriterijaus, kad darbo vieta turi būti tik Lietuvoje?</p> <p>c. Kas kontroluos šio kriterijaus laikymąsi (vykdys patikras) ir kiek kainuos tokia patikra?</p> <p>Atsakymai į šiuos klausimus turi būti pateikti (įtvirtinti įstatymo projekte), o kontrolės kaštai nurodyti aiškinamajame rašte.</p>	<p>Atsižvelgta iš dalies.</p> <p>Projekto 2 kriterijus (dėl darbuotojų skaičiaus) patikslinamas taip: „2) per paskutinius trejus kalendorinius metus vidutinis metinis darbuotojų, gaminančių gaminius iš žaliavinės medienos ir (ar) miško kirtimo liekanų, Lietuvos Respublikoje skaičius yra ne mažiau kaip penki;“. Kitos nuostatos bus reglamentuotos poįstatyminiame teisės akte.</p>

22.	Medienos prekybos asociacijos 2019 m. lapkričio 7 d. raštas	<p>Ūkio subjektas neturi pradeltų įsiskolinimų valstybiniuose miškuose pagamintos žaliavinės medienos ir (ar) miško kirtimo liekanų pardavėjui ir/ar yra įvykdęs įsipareigojimus Lietuvos Respublikos valstybės biudžetui, susijusius su mokesčių ir socialinio draudimo įmokų mokėjimu. Tai mažiausiai diskutuotinas kriterijus. Tačiau, atsižvelgiant į tai, kad nemažai teisės aktų, reglamentuojančių licencijų išdavimą, dalyvavimo konkursuose ir pan. sąlygas, mokesčių mokėtojai nustato prievolę pateikti institucijoms AVMI išduotą pažymą, taip pat institucijų teisę gauti AVMI pažymą, o šis procesas jau yra reglamentuotas Atsiskaitymo su valstybės, savivaldybių biudžetais ir valstybės pinigų fondais pažymų išdavimo taisyklėse, patvirtintose 2003 m. lapkričio 18 d. Valstybinės mokesčių inspekcijos prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos įsakymu Nr. V-298, manome, kad <u>kriterijus</u> neapima įsiskolinimo savivaldybių biudžetams.</p>
23.	Medienos prekybos asociacijos 2019 m. lapkričio 7 d. raštas	<p>Ūkio subjektas teisėtai pagrindais (kaip jam priklausančis ilgalaikis materialusis turtas, įskaitant turta, įsigytą lizingo būdu) disponuoja gamybiniais įrenginiais, leidžiančiais perdirbti įsigytą žaliavinę medieną ir (ar) miško kirtimo liekanas. Šis kriterijus dėl savo neapibrėžtumo sudaro galimybę sprendimų priėmėjui (Aplinkos ministerijai ar medienos pardavėjui) eliminuoti iš potencialių pirkėjų bet kurį asmenį. Vien tai, kad gamybinis įrenginys neapibrėžiamas šiame projekte, leidžia tiek kirvi ar paprastą pjūklą priskirti tokiam įrenginiui, tiek vėliau poįstatyminiuose teisės aktuose bandyti kelti gamybinio įrenginio kartelę aukštyn, kaip tai bus patogu šios kriterijus pateikusiems medienos pramonės atstovams. Prašome įstatymo projekte pateikti ir <u>apibrėžti gamybinių pajėgumų sąvoką</u>, tam kad nekiltų neaiškumo dėl įstatymo taikymo, tuo pačiu mažinant korupcijos tikimybę dėl galimybės institucijoms ar atskiriams pareigūnams pasinaudoti plačia diskrecija.</p> <p>Neatsižvelgta. Įstatyme nustatomos pagrindinės sąlygos, todėl, manome, kad šių nuostatų reglamentavimas yra poįstatyminio teisės akto dalykas.</p>

24.	Medienos prekybos asociacijos 2019 m. lapkričio 7 d. raštas	<p>Dėl Įstatymo vykdymo kontrolės. Medienos pardavimo aukcionuose dalyvauja labai daug subjektų. Jų patikra šiame įstatymo projekte visiškai neregamentuota. Tai sudaro galimybės įmonėms neaiškiomis priemonėmis įtikinti prekybą vykdantį subjektą, kad ji atitinka kriterijus.</p> <p>Pažymėtina, kad 1 ir 4 kriterijai taikomi ir ne tik Lietuvoje esantiems pajėgumams ar vykdomai veiklai. Užtikrinti tokios apimties kontrolę reikia didelių pajėgumų, sutarčių su kitomis valstybėmis dėl duomenų teikimo, dažnų komandiruočių, kurių tikslas patikrinti esamus pajėgumus kitose valstybėse. Projekte <u>nenumatyta atsakomybė už neteisingos informacijos teikimą.</u></p> <p>Prašome paaiškinti ir pateikti skaičiavimus:</p> <p>a. Kaip bus užtikrinama įmonių atitiktis įvardintiems kriterijams? Ar tai bus daroma poįstatyminiais teisės aktais? Jei taip, kokias?</p> <p>b. kiek gali kainuoti pačiai valstybei sukurti patikros mechanizmą (skundų nagrinėjimas, informacijos gavimas, kai teikiami neteisingi duomenys)?</p> <p>c. kas bus, jei įmonė po sutarties sudarymo (ilgalaikės sutartys sudaromos iki 10 metų) pažeis visus 4 kriterijus?</p> <p>Šią informaciją prašome pateikti projekto aiškinamajame rašte.</p>	<p>Neatsižvelgta.</p> <p>Lietuvos Respublikos Vyriausybė turės parengti ir patvirtinti būtinus šio įstatymo įgyvendinimui poįstatyminius teisės aktus. Priėmus Įstatymo projektą, reikės pakeisti Vyriausybės nuitarimu patvirtintą Prekybos valstybiniuose miškuose pagaminta žaliavine mediena ir miško kirtimo liekanomis tvarkos aprašą.</p>
25.	Medienos prekybos asociacijos 2019 m. lapkričio 7 d. raštas	<p>Dėl korupcijos pasireiškimo galimybių. Mūsų nuomone, toks reglamentavimas sudaro sąlygas korupcijai dėl savo neapibrėžtumo ir nepagrįstai didelės diskrecijos teisės suteikimo tiek institucijoms, tiek atskiriems kontroliuojantiems pareigūnams.</p>	<p>Neatsižvelgta.</p> <p>Įstatyme nustatomos pagrindinės su prekyba mediena susijusios sąlygos, o priimant įgyvendinamuosius teisės aktus bus detaliam įvertintos ir maksimaliai sumažintos visos korupcijos pasireiškimo galimybės.</p>
26.	Medienos prekybos asociacijos 2019 m. lapkričio 7 d. raštas	<p>Dėl konkurencijos ribojimo. Manome, kad priėmus tokius pakeitimus, bus apribotos daugelio įmonių galimybės pirkti aukcionuose ilgalaikėms ir pusmetinėms sutartims sudaryti apvaliąją medieną, tuo pačiu sudarant išskirtines teises atskiroms įmonėms, kurioms tokie kriterijai tinkami.</p>	<p>Neatsižvelgta.</p> <p>Preliminariais vertinimais iš 400 aukcionuose dalyvaujančių įmonių kriterijų neatitiks maždaug 50 įmonių, kurios užsiima medienos perpardavinėjimu, o didesnę medienos dalį nupirka perdirbantys medieną pirkejai.</p> <p>Detaliam įvertinimui bus atliekamas numatomo teisinio</p>

27.	Medienos prekybos asociacijos 2019 m. lapkričio 7 d. raštas	Dėl laisvo prekių judėjimo. Mūsų manymu, siūlomos teisės akto nuostatos taip pat pažeidžia laisvo prekių judėjimo principą. Teisė į laisvą valstybės narėse arba trečiojoje šalyse pagamintų prekių, kurios yra laisvoje apyvartoje valstybės narėse, judėjimą – vienas pagrindinių Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo principų (SESV 28 straipsnis).	reguliavimo poveikio vertinimas.
28.	Medienos prekybos asociacijos 2019 m. lapkričio 7 d. raštas	Dėl žalos valstybei. Toks reglamentavimas būtų žalingas valstybei, nes sumažėtų tiek medienos paklausa, tiek medienos kainos. Valstybė gautų gerokai mažiau pajamų, kai tuo tarpu įmonės, išsaugojusios galimybę pirkti aukcionuose, įgytų konkurencinį pranašumą, galėdamos pigiau nusipirkti medienos. Nepaneigiama ir jų galimybė eksportuoti tokią medieną. Manome, kad kartu su projektu (aiškinamajame rašte) turi būti pateikti skaičiavimai: a. kiek valstybės įmonė „Valstybinių miškų urėdija“ gaus mažiau pajamų? b. kaip šis sumažėjimas paveiks įmonės veiklą (ar bus mažinamas darbuotojų skaičius ir jų atlyginimas, ar bus mažiau finansuojamas miškų atkūrimas, ar įmonė mažins savo investicinius įsigijimus) bei įplaukas į biudžetą (pelno mokesčiai, atskaitymai nuo pardutos medienos pagal Miškų įstatymą)?	Įstatymo projekto tikslas – padidinti valstybiniuose miškuose išauginamos medienos tiekiamą socialinę ir ekonominę naudą šaliai, siekiant aprūpinti šalies pramonę žaliava, kaip numatoma Miškų įstatymo 1 straipsnyje. Įstatymų leidėjas ir (arba) Vyriausybė, įvertusi visų galimų konfliktų (tiek konstitucinių, tiek su Europos Sąjungos teise) tikimybę, gali priimti tokį politinį sprendimą, kurį ji mano esant reikalingu, pagrįstu ir atitinkančiu Konstituciją. Siūlomi kriterijai iš esmės parodo ūkio subjekto dalyvavimą pridėtinės vertės kūrime, įtaką gyventojų užimtumui, taip pat tinkamą finansinių išpareigojimų (įskaitant valstybės biudžetui) vykdymą. Tokiu būdu aukcionuose ilgalaikėms ir pusmetinėms sutarims sudaryti mediena pirmiausia būtų parduodama didesnę pridėtinę vertę ir darbo vietas kuriantiems ūkio subjektams. Tai leis geriau užtikrinti Lietuvos socialinius ir ekonominius interesus, skatintų investicijas į medienos pramonę. Šalies medienos pramonė sukuria akivaizdžiai didesnę pridėtinės vertės produktus, nei medienos žaliavos eksportas, todėl ši pramonė valstybei kuria gerokai didesnę mokesstinę naudą ir daugiau darbo vietų nei žemą pridėtinę vertę sukurianti žaliavinės medienos eksporto veikla. Medienos perpardavinėjimo (eksporto) veiklą vykdančios įmonės, kurios dažniausiai neatitiks siūlomų nustatyti socialinės ir ekonominės naudos šaliai kriterijų, negali pasiekti tokių ekonominių rodiklių, kadangi jų veikla apsiriboja importo–eksporto operacijų atlikimu, kurioms aptarnauti reikia minimalaus darbuotojų skaičiaus. Siūlomi kriterijai taip pat atspindėtų ir socialinius probleminių kaimo vietovių gyventojų interesus. Atkreipiame dėmesį, kad medienos kainos rinkoje kasmet svyruoja ir paskutinio dešimtmečio medienos kainų pokyčio analizė rodo, kad vidutinė medienos kaina keitėsi apie 30 procentų ribose esant tai pačiai prekybos mediena

		<p>sistamai.</p> <p>Mūsų nuomone, Miškų įstatymo pakeitimai papildomos reikšmingos įtakos medienos kainoms ir urėdijos pajamoms neturės. Kaip minėta aukščiau, aukcionuose ilgalaikėms ir pusmetinėms sutartims sudaryti paprastai dalyvauja apie 400 įmonių, iš kurių apie 50 užsiima medienos perpardavinėjimu, o didesnę medienos dalį nuperka perdirbantys medieną pirkėjai. Taigi, nustačius socialinės ir ekonominės naudos kriterijus konkurencija išliks didelė bei tai leis užtikrinti medienos pardavimą už adekvačią rinkos kainą ir tuo pačiu įgyvendinti Miškų įstatymo 1 straipsnyje išdėstytas nuostatas. Pažymėtina, kad aukcionų organizavimo ir vykdymo principai išlieka tie patys ir mediena parduodama didžiausią kainą pasiūliusiam pirkėjui.</p> <p>Pabrėžiame, kad nors medienos pardavimas ir sudaro didžiausią dalį urėdijos pajamų, urėdijos darbuotojų atlyginimai, investicijos ir kt. užtikrinama nepriklausomai nuo medienos rinkos kainų svyravimų, kurie per pastarąjį dešimtmetį siekė 30 proc. ir reikšmingo poveikio valstybinių miškų ūkio privalomai vykdyti veiklai nepadarė. Be to, urėdijos pagrindinė veikla apibrėžta Miškų įstatymu ir jos apimtis nesikeis sąsajoje su šiais įstatymo pakeitimais. Atitinkamai nėra jokio pagrindo prognozuoti urėdijos darbuotojų skaičiaus mažinimo ir kt.</p> <p>Ziūrėti atsakymą į pastabą Nr. 1.</p>
29.	Medienos prekybos asociacijos 2019 m. lapkričio 7 d. raštas	<p>Dėl valstybės pagalbos. Nesuderinus numatomos medienos pardavimo medienos pramonei tvarkos pakeitimo su Europos Komisija, išlieka grėsmė, kad ateityje gali būti nustatytas neteisėtos ir nesuderinamos su vidaus rinkos valstybės pagalbos faktas, o tai savo ruožtu pareikalaus gautos ekonominės naudos iš valstybės turto pardavimo už žemesnę nei rinkos kainą išieškojimo su palūkanomis iš tokios naudos gavėjų.</p> <p>SESV 107 straipsnyje nustatyta, kad valstybės narės arba jos valstybinių išteklių bet kokia forma suteikta pagalba, kuri, palaikydama tam tikras įmones arba tam tikrų prekių</p>

Juan
plinkos ministras
Institutas Māžeika
2019-12-19

Administrativno departaments
direktore
Reda Skirkevičienė
2020.09.19
Pieņēma